

Affaire suivie par : Catherine Grondin
Téléphone : 05 62 11 89 31
Mail : Catherine.Grondin@cned.fr

Monsieur Pascal Martineau
1 006, rue du Chêne Maillard
45 770 Saran

Toulouse, le 06 Décembre 2018

Objet : Avis de conformité aux exigences qualité relatives à la correction

Monsieur,

Vous avez été soumis à un contrôle qualité portant sur vos corrections. Après analyse d'un échantillon de copies, il apparaît que **vos activités de correction est conforme aux exigences du Cned**. Vous trouverez votre rapport d'évaluation en pièce jointe.

Nous vous remercions pour votre engagement au service de la réussite de nos inscrits.

Veuillez agréer, Monsieur, notre considération distinguée.

Jean Christophe ABADIE
Directeur du site de Toulouse du Cned



PJ : Votre rapport d'évaluation de la qualité de correction.

RAPPORT D'ÉVALUATION DE LA QUALITÉ DE CORRECTION

Synthèse

Nom de l'intervenant pédagogique :	Pascal Martineau
Identifiant intervenant :	65300196
Site d'exercice :	Toulouse
Nom du responsable Cned :	Marie-Hélène Castagné
Date de rédaction du rapport :	06/12/2018
Ce rapport fait suite à une 1ère évaluation non-conforme :	Non
Période de contrôle (1) :	01/09/2018 au 07/01/2019
Nb de corrections numériques (écrites / orales) :	102
Nb de corrections de supports matériels (papier / K7) :	
Délai de correction moyen (devoirs numériques) en jours :	3,6
Délai de correction moyen (supports matériels) en jours :	

Résultat du contrôle qualité

- X** Les activités de correction sont conformes aux exigences de l'établissement
- Les activités de correction ne sont pas conformes aux exigences de l'établissement

Visa du directeur du site



M. Jean Christophe ABADIE

Critères communs à l'établissement

Conforme Non conforme

Critères généraux		
Respect du délai de correction (2)	X	
Soin apporté à la correction (lisibilité de l'écriture ou des polices de caractère, absence de ratures, clarté de l'élocution pour un devoir oral, ...)	X	
Respect des principes de la laïcité et de l'éthique professionnelle	X	
Critères liés à l'en-tête de la copie		
Mention du nom du correcteur	X	
Présence d'une appréciation générale suffisamment développée	X	
Attribution d'une note ou d'un score global	X	
Cohérence entre la note et l'appréciation	X	
Critères liés au corps de la copie		
Présence régulière d'observations (commentaires et / ou conseils) sur chaque page du devoir (les observations ne sont ni surabondantes, ni laconiques).	X	
Vocabulaire et ton général des observations adaptés (le propos est respectueux, bienveillant et encourageant ; il proscrit toute agressivité et évite les lettres capitales, les points d'exclamation et d'interrogation).	X	
Commentaires adaptés au public concerné (enfants, adultes, ...)	X	
Absence d'abréviations	X	
Respect du barème détaillé s'il existe et mention, pour chaque exercice, des points obtenus.	X	

Critères spécifiques au site

Conforme Globalement conforme Non conforme

Identité des évaluations observées :			
<i>indicatif / matière / N° dev</i> 513F000365/5E35/D3 - 513E003955/5E35/D4 - 513F001085/5E15/D1 - 513F001725/5E15/D2			
Critères liés à la correction de la copie			
Utilisation de l'encre rouge (sur CEL il sera possible de porter des annotations de couleur neutre)			
Absence de faute de correction	X		
Fautes de langue systématiquement relevées et corrigées	X		
Erreurs signalées et caractérisées	X		
Rappel de la règle, renvoi au dictionnaire, au cours si besoin	X		
Conseils pédagogiques pertinents, précis et individualisés	X		
Critères liés à la correction des devoirs oraux			
Propos clairs, constructifs et encourageants	X		
Critères liés à la fiche de synthèse (lorsqu'elle existe)			
Utilisation d'une encre de couleur neutre (pas rouge)			
Commentaires adaptés au public concerné			

(1) La période de contrôle détermine le calcul du nombre de corrections et des délais moyens.

(2) Les modalités de vérification des délais de correction font l'objet d'une présentation spécifique lors de la classe virtuelle organisée préalablement au contrôle qualité.